

## SRO:n ruotsin yo-kokeita koskevat kommentit YTL:lle SUKOLin ja kieliyhdistysten yhteisessä etätapaamisessa 20.5.2022

Ruotsin yo-kokeita koskevat kommentit ja kysymykset ovat pääsääntöisesti samat kuin SRO:n laatimassa pisteitysohjeessa olevat huomiot.

### Pitkä oppimäärä:

Positiivista:

- pitkän oppimäärän kokeen taso oli pitkän oppimäärän kokeelle sopiva
- erityisesti kuunteluissa oli tarjolla monia erilaisia tekstityyppejä arkisemmasta dialogista kirjallisuusotteeseen.
- Myös sekä suomenruotsi että riikinruotsi olivat tasaisesti edustettuina.
- Virkistävät aiheet kirjoitelmissa

Toiveita/Huolenaiheita:

- Toivoisimme, että kuunneltavien äänitteiden pituuksiin voitaisiin kiinnittää enemmän huomiota. Kirjallisuusnäyte oli yli 6,5 minuuttia pitkä, ja sen kysymyksiin 6.1 ja 6.2 liittyvä osa 3,5 minuuttia. Tämän mittaiset äänitteet ovat mielestämme aivan liian pitkiä.
- Valitettavasti pitkän ruotsin koe ja hyvän vastauksen piirteet sisälsivät jälleen ikäviä virheitä:
  - - Vastaukset kysymyksiin 6.1 ja 6.2 tulevat äänitteellä päinvastaisessa järjestyksessä.
  - - Kysymyksen 6.3 HVP:ssä mainittu sijaisuus mainitaan tosiasiaassa vasta kysymyksen 6.4 äänitteessä. Moni onkin maininnut sijaisuuden kohdassa 6.4 ja jättää vastaavasti mainitsematta lääkäripulan.
  - - HVP:n mukaan kysymyksen 7.3 oikea vastaus on *För att leda bort vatten från huset*. Videolla ei sanota mitään tätä tukevaa. Puhutaan kyllä veden johtamisesta pois tontilta, mutta puiden kohdalla sanotaan vain niiden estävän liikenteen melua.
- 
- Esitämmekin **huolestamme kokelaiden oikeusturvasta**: pystytäänkö kokeen laadinnassa tapahtuneet virheet oikaisemaan kaikille kokelaille oikeudenmukaisella tavalla? Ylioppilaskokeella on valtava painoarvo kokelaiden tulevaisuuden kannalta, joten toivoisimme suurempaa huolellisuutta kokeen laadinnassa.
- Erityisen huolestuttavaksi koemme sen, kuinka paljon tämän(kin) kertaisessa pitkän oppimäärän kokeessa oli virheitä. Haluaisimme tietää, minkälaisia **tarkistusvaiheita** kokeenlaadintaprosessiin liittyy. Virheet kun ovat kokelaan kannalta todella ikäviä.

## Keskipitkä oppimäärä:

### Positiivista:

- mukavaa, että kokeessa oli runsaasti erilaisia aihepiirejä
- tehtävissä testattiin pääosin keskipitkän oppimäärän keskeisiä asioita.
- Koe myös sisälsi jälleen sekä helppoja että vaikeita osioita.
- Uusia tehtävätyyppejäkin oli rohjettu kokeilla, osin onnistuneestikin, esim. tehtävässä 7. kuvaajien yhdistäminen kuunteluun.
- Oli hyvä, että tehtävätyypit olivat vaihtelevia ja tehtävissä tarvittiin monilukutaitoa.
- Maantuntemuksen ja kulttuurin tuntemuksen testaaminen erittäin hyvä asia sinänsä

### Huolenaiheita:

- Kuunteluosion kohdassa 4.1 on pelkkä melodia, ei siis mitään, mikä vaatisi kielen osaamista. On vaikea hahmottaa, miten tämä tehtävä mittaa kuullun ymmärtämistä. **Onko jatkossa tulossa tällaisia ei-kielelliseen osaamiseen perustuvia tehtäviä?**
- Kohdassa 8.1 on hyväksytty vain sellaiset vastaukset, joissa verbi on suomeksi taipuneessa muodossa. Aika tiukka linja tässä, jos ilmauksen on osannut, mutta väärästä muotoilusta johtuen kysymys menee nolville. Tällaiset linjaukset ovat erityisen haastavia esimerkiksi S2-kokelaille.
- Keskipitkän ruotsin kokeeseen oli jäänyt kielivirheitä.
- Kohdassa 2.1 oli selkeästi puutteellinen vastaus HVP:ssa. Hienoa, että kyseinen kohta on korjattu lopullisiin hyvän vastauksen piirteisiin.
- Virheet ja lipsahdukset ovat kovin valitettavia yo-kokeen tehtävissä.
- 

Yleisesti vielä huolenaiheena laskeva kirjoittajien määrä. Toinen huolta aiheuttava seikka on se, että suullisen kurssin kokee tarpeelliseksi yhä harvempi lukiolainen. Harmillista, että suullisen kielitaidon hallinta ei näy yo-arvosanassa. Toivottavasti suullista kielitaitoa testaavia tehtävätyyppejä tulisi kokeisiin jatkossa enemmän edes jossakin muodossa (esim. reagointifraasit).